CITTA' DI AGROPOLI

Provincia di Salerno

P.zza della Repubblica, n. 3 - 84043 AGROPOLI (SA) ☎ 0974 827434
www.comune.agropoli.sa.it
e-mail: protocollo@pec.comune.agropoli.sa.it

Prot. n° 11868 Agropoli li 09 APR. 2024

VERBALE N.1

Seduta del 09/04/2024

OGGETTO : Commissione Comunale per le attività istruttorie inerenti i procedimenti di Valutazione di Incidenza (V.I.)

PRATICA N° 1 - Richiedente : Sig. DELLA PEPA ALDO nato a Perdifumo (SA) il 15/01/1953 residente in Agropoli (SA) alla Piazza Moio n°10 Amm.re della RO.AL. Costruzioni S.A.S. di Aldo della Pepa & C – C.F. 02772900656 – in qualità di proprietario;
Istanza prot. : pratica edilizia prot. n°28507 del 05/05/2023 – SUAP n°184/2023/P e s.m.i. prot. 60690 e 60922 del 07-08/09/2023;
Progetto : per richiesta permesso di costruire per la mitigazione del rischio idrogeologico, di protezione e difesa dell'erosione costiera del versante di proprietà della RO.AL. COSTRUZIONI S.A.S. di pertinenza alla Struttura Ricettiva " San Francesco Resort " in località San Francesco s.n.c. del Comune di Agropoli (SA) riportata al foglio n°21 part.lle n° 696-187-104;
Progettista : Arch. Luigi GIORGIO

Esame istanze:
L'anno 2024 il giorno 09 del mese di Aprile alle ore 10,30 nell'ufficio tecnico del Comune di Agropoli (SA), presso la Casa Comunale sita in P.zza della Repubblica n. 1, convocata nelle forme di rito si è riunita la Commissione Comunale Valutazione di Incidenza. Sono presenti i seguenti componenti:

1. **Dott. Agr. Carmelo ROMANELLI**
2. **Dott. Luigi PAPPALARDO**

Viene nominato quale Presidente il **Dott. Agr. Carmelo ROMANELLI**; svolge la funzione di segretario verbalizzante il **Dott. PAPPALARDO Luigi** , quale membro della Commissione V.I.,

Il presidente chiede ai commissari se esistono motivi di incompatibilità e gli stessi si dichiarano che:

1. **Dott. Agr. Carmelo ROMANELLI - nessuna incompatibilità**
2. ***Dott. Luigi PAPPALARDO - nessuna incompatibilità***

In riferimento all'oggetto, con la quale è stata indetta la commissione comunale di valutazione di Incidenza ai sensi dell'art.1 comma 4 della Legge Regionale n°16 del 07/08/2014 e successiva delibera di Giunta Regionale n°62/2015;
visto in particolare, il comma 4, dell'unico articolo della norma che stabilisce "le determinazioni sulle valutazioni di incidenza, previste dall'art.5 del decreto del Presidente della Repubblica 8 Settembre 1997, 357 (Regolamento recante attuazione della Direttiva 92/43 CEE "Habitat " relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché alla flora e della fauna selvatiche), così come modificato dal D.P.R. 120/2003, sono attribuite ai comuni nel cui territorio insistono i siti di importanza Comunitaria (SIC) e Zone di Protezione speciale (ZPS);

CITTA' DI AGROPOLI

Provincia di Salerno

P.zza della Repubblica, n. 3 - 84043 AGROPOLI (SA) ☎ 0974 827434
www.comune.agropoli.sa.it
e-mail: protocollo@pec.comune.agropoli.sa.it

Vista la richiesta del **Richiedente : Sig. DELLA PEPA ALDO nato a Perdifumo (SA) il 15/01/1953 residente in Agropoli (SA) alla Piazza Moio n°10 Amm.re della RO.AL. Costruzioni S.A.S. di Aldo della Pepa & C – C.F. 02772900656 – in qualità di proprietaria;**
Vista l'intera documentazione prodotta dalla proponente allegata al progetto : relativa Richiesta permesso di costruire per la mitigazione del rischio idrogeologico, di protezione e difesa dell'erosione costiera del versante di proprietà della RO.AL. COSTRUZIONI S.A.S. di pertinenza alla Struttura Ricettiva " San Francesco Resort " in località San Francesco s.n.c. del Comune di Agropoli (SA) riportata al foglio n°21 part.lle n° 696-187-104;
Visto il sentito dall'Ente P.N.C.V.D.A. prot. n°776 16/01/2024;
Visto il parere dell'Autorità di Bacino dell'Appennino Meridionale prot. n° 10096/2024 del 29/03/2024;
Visto la Determina di Autorizzazione Paesaggistica n° 08 del 29/02/2024 - prot. n° 07452 del 29/02/2024;
Vista la comunicazione esito procedimento del Comune di Agropoli (SA) prot. n°0069494 del 12/10/2023 nei riguardi del parere urbanistico favorevole ai sensi del D.P.R. 380/01 relativa a Richiesta permesso di costruire per la mitigazione del rischio idrogeologico, di protezione e difesa dell'erosione costiera del versante di proprietà della RO.AL. COSTRUZIONI S.A.S. di pertinenza alla Struttura Ricettiva " San Francesco Resort " in località San Francesco s.n.c. del Comune di Agropoli (SA) riportata al foglio n°21 part.lle n° 696-187-104.

tutto ciò premesso,la Commissione esprime parere favorevole .

F/to Il Presidente
Dott. Agr. *Carmelo ROMANELLI*

i Componenti
F.to Dott. Agr. Carmelo ROMANELLI
F.to Dott. Luigi PAPPALARDO

F/to Il Segretario verbalizzante
Dott. Luigi PAPPALARDO

ALLEGATO 3

FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività - ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO	
Oggetto P/P/P/I/A:	Permesso di costruire per la mitigazione del rischio idrogeologico, di protezione e difesa dell'erosione costiera del versante di proprietà della RO.AL. COSTRUZIONI S.A.S. di pertinenza alla Struttura Ricettiva " San Francesco Resort " in località San Francesco s.n.c. del Comune di Agropoli (SA) riportata al foglio n°21 part.lle n° 696-187-104
Tipologia P/P/P/I/A:	☐ *Piani faunistici/piani ittici* ☐ *Calendari venatori/ittici* ☐ *Piani urbanistici/paesaggistici* ☐ *Piani energetici/infrastrutturali* ☐ *Altri piani o programmi:* ..... ☐ *Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001* ☐ *Realizzazione ex novo di strutture ed edifici* ☐ *Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti* ☐ *Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua* ☐ *Attività agricole* ☐ *Attività forestali* ☐ *Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi sportivi, sagre e/o spettacoli pirotecnici, eventi/riprese cinematografiche e spot pubblicitari, etc.* ☒ *Altro (specificare)* Il Committente propone un intervento tesi a risolvere i fenomeni di erosione costiera e gli episodi gravitavi associati che riguardo due coni colluviali immediatamente al di sotto dell'area attrezzata autorizzata.
Proponente:	Sig. DELLA PEPA ALDO nato a Perdifumo (SA) il 15/01/1953 residente in Agropoli (SA) alla Piazza Moio n°10 Amm.re della RO.AL. Costruzioni S.A.S. di Aldo della Pepa & C – C.F. 02772900656 – in qualità di proprietario

La proposta è valutata nell'ambito di procedura integrata verifica di assoggettabilità a VAS -V.Inc.A.?

☐ SI

☒ NO

Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare:

.....

.....

Il P/P/P/I/A rientra in una tipologia di cui agli allegati II, IIbis, III e IV alla parte seconda del Dlgs 152/2006, considerando anche i criteri di cui al DM 52/2006?*

☐ SI

☒ NO

Se, SI, fare riferimento alla tipologia e specificare:

.....

.....

*considerare anche le Linee Guida https://va.minambiente.it/it-IT/Comunicazione/DettaglioDirezione/1846 e altre Linee Guida dello stesso progetto Creiamo PA https://creiamopa.minambiente.it/index.php

SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE

Regione: Campania

Comune: Agropoli Prov.: Salerno

Località/Frazione: San Francesco

Indirizzo: Via San Francesco

Contesto localizzativo

- ☐ Centro urbano
- ☐ Zona periurbana
- ☐ Aree agricole
- ☐ Aree industriali
- ☒ Aree naturali

Particelle catastali: *(se ritenute utile e necessarie)*	Foglio 21	p.lle 696, 187	e 104			
Coordinate geografiche: *(se ritenute utili e necessarie)* S.R.:	LAT.	40"	20'	58" N		
	LONG.	014°	58'	39" E		

Nel caso di **Piano/Programma**, descrivere area vasta di attuazione *(oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione di piano o programma)*:

.....

.....

1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE *(compilare solo se la documentazione è stata presentata)*

	SI	No			
☒ File vettoriali/shape della localizzazione dell'P/P/P/I/A			☒ Relazione descrittiva ed esaustiva dell'intervento/attività		
☒ Carta zonizzazione di Piano			☐ Eventuali studi ambientali disponibili		
☐ Relazione di Piano/Programma			☒ Cronoprogramma di dettaglio		
☒ Planimetria di progetto e delle eventuali aree di cantiere			☐ Altri elaborati tecnici:		
☒ Ortofoto con localizzazione delle aree			☐ Altri elaborati tecnici:		

di P/I/A e eventuali aree di cantiere			.....		
☒ Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)			☐ Altro:		
☒ Informazioni per l'esatta localizzazione e cartografie			☐ Altro:		
☒ Documentazione fotografica *ante operam*					

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/P/P/I/A e comprenderne la portata?

☒ SI ☐ NO

*Se, **No**, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7:*

.....

.....

1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

Descrivere (oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione presentata dal proponente)**:** Il Committente propone un intervento teso a risolvere i fenomeni di erosione costiera e gli episodi gravitavi associati che riguardano due coni colluviali immediatamente al di sotto dell'area attrezzata autorizzata. Le opere sono le stesse di cui alle Linee guida dell'autorità di bacino: gabbionate lapidee alla base della costa e paratie con palificata in c.a. per contenere la coltre detritica di cui la costa è formata per lo meno per un certo spessore. Sostituire il terreno rimaneggiato tra le gabbionate e la paratia armata con terreni compattati con le tecniche delle terre armate. Per mitigare l'impatto ambientale è stato previsto di usare per le gabbionate il materiale lapideo proveniente dallo scavo per l'alloggiamento delle gabbie armate e di utilizzare per l'inerbimento delle terre armate le stesse essenze presenti nel sito.

SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/P/P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000

pSIC	cod.	**IT** _ _ _ _ _ _ _	*denominazione*
		IT _ _ _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _ _ _	
SIC	cod.	**IT** _ _ _ _ _ _ _	*denominazione*
		IT _ _ _ _ _ _ _	

		IT _ _ _ _ _ _ _	
ZSC	cod.	IT _ _ _ _ _ _ _	*denominazione*
		IT _ _ _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _ _ _	
ZPS	cod.	IT 8050048	*Costa tra Punta Tresino e le ripe rosse*
		IT _ _ _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _ _ _	

Obiettivi e Misure di conservazione e/o Piano di Gestione

Per ogni sito Indicare lo strumento di gestione e l'atto approvativo

IT _ _ _ _ _ _ _ Strumento di gestione:.....

IT _ _ _ _ _ _ _ Strumento di gestione:.....

IT _ _ _ _ _ _ _ Strumento di gestione:.....

IT _ _ _ _ _ _ _ Strumento di gestione:.....

(compilare solo se utile alla valutazione della proposta)

2.1 - Il P/P/P/I/A interessa aree naturali protette nazionali o regionali?

☒ Si ☐ No

Aree Protette ai sensi della Legge 394/91: EUAP 0003

.....

Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta (diverso dal *"sentito"* e *se disponibile e già rilasciato*): nullaosta sentito dall'Ente P.N.C.V.D.A. prot. n°776 16/01/2024

Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell'atto (*se utile*):

.....

.....

Il P/P/P/I/A interessa altre tipologie di aree tutelate (Ramsar, IBA, fasce di rispetto PAI o D.lgs 42/04 s.m.i., etc.)? (*verifica facoltativa, laddove ritenuta opportuna*)

☐ Si

☒ No

Se, Si, indicare quale ed allegare eventuale parere ottenuto: .....

Indicare eventuali vincoli presenti: .....

2.2 - ANALISI PER P/P/P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000

- Sito cod. **IT** 8050032 distanza dal sito: SIC Monte Tresino e dintorni (500 metri)
- Sito cod. **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: ..... (_ metri)
- Sito cod. **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: ..... (_ metri)

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??

☐ Si

☒ No

Se, **Si**, descrivere perchè:

.....

.....

.....

.....

2.3 – "SENTITO" ai sensi dell'art. 5 del DPR 357/1997

"sentito" del soggetto gestore (DGR 684/2019) dei siti interessati dalla presente VIncA – screening: ***(riportare gli estremi e sinteticamente i contenuti)*** - sentito dall'Ente P.N.C.V.D.A. prot. n°776 16/01/2024

SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERESSATO/I

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening? *(se,* ***No****, quindi se le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).*

☒ SI ☐ NO

Se, ***No****, perché:* .....

.....

.....

SEZIONE 4 - DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

SITO NATURA 2000 – cod. sito IT _____

Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area del P//P/I/A

(n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta)			
STANDARD DATA FORM *Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),*	**STATO DI CONSERVAZIONE** *Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.*	**OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE** *Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (*se definiti)*	**PRESSIONI E/O MINACCE** *Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.*
Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: *(informazioni facoltative)*	....		
4.1 - Determinare se il P/P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?			
La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? ☐ SI ☐ NO	Se, **Si**, in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito?		
SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA			
5.1 - Analisi gli elementi del P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000			

La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening?

☒ SI ☐ NO

Se, **No**, perché:

.....

.....

.....

.....

Specificare gli elementi del P/P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:

1. .....
2. .....
3. .....
4. .....
5. .....

5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 6, parte (A) "*Verifica completezza integrazioni*".

☐ SI

☒ NO

Se **SI**, perché:

.....

.....

5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/P/P/I/A

Esistono altri P/P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

☐ SI

☒ NO

Se, Si, quali:

1. .....
2. .....
3. .....
4. .....

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/P/P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

.....

.....

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1. .....
2. .....
3. .....
4. .....

SEZIONE 6- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Con comunicazione n. .....*(citare riferimento)* ... sono state richieste integrazioni al proponente.
Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

☐ SI ☐ NO

Se **No**, procedere all'archiviazione dell'istanza.
Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:
.....

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

1) ..... ☐ SI ☐ NO
2) ..... ☐ SI ☐ NO
3) ..... ☐ SI ☐ NO

Se **No**, perché: *(n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza**- sez. 12)*

.....

Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

SEZIONE 7 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

7.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

☐ SI

☒ NO

Se **SI**, quali:

1. .....
2. .....
3. .....

7.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

☐ SI

☒ NO

Se **SI**, quali:

1. .....
2. .....
3. .....

7.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☐ SI

☒ NO

Se **Si,** *concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11)*:

.....

.....

Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☒ SI ☐ NO

Se **No**, perché:

.....

.....

Se **No**, perché:

.....

.....

.....

SEZIONE 8 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

8.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO

Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta:

- .....
- .....
- .....

Possibile perdita di habitat di interesse comunitario: cod. habitat: ..... *(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)*	☒ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario: cod. habitat: ..... *(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)*	☒ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo

8.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO

ALLEGATO 3

Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta: • ..... • ..... •		
Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario: specie: ..... *(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)*	☒ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario *(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)* specie: ..... N. coppie, individui, esemplari da SDF:	☒ No	☐ SI Stima n. (*coppie, individui, esemplari*) persi: .....
Possibile perdita/frammentazione di habitat di specie: specie: ..... tipologia habitat di specie: .... *(n.b. ripetere per ogni habitat di specie coinvolto)*	☒ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo

8.3 – Valutazione effetti cumulativi	Gli altri P/P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame? ☐ SI ☒ NO Se **Si**, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame: ....
8.4 – valutazione effetti indiretti	La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000? ☐ SI ☒ NO Se **Si**, quali: ....
SEZIONE 9 - SINTESI VALUTAZIONE	

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

☐ SI

☒ NO

*Se, **Si**, perché:*

.....

.....

.....

.....

.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

☐ SI

☒ NO

*Se, **Si**, perché:*

.....

.....

.....

.....

.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

☐ SI

☒ NO

*Se, **Si**, perché:*

.....

.....

.....

.....

SEZIONE 10 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): *(n.b. da riportare nel parere di screening)*

Parere favorevole fermo restando l'applicazione delle prescrizione dell'Ente Gestore.

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

	Esito positivo	*Esito negativo*

ALLEGATO 3

ESITO DELLO SCREENING: *(le motivazioni devono essere specificate nella sezione 11)*	☒ ***POSITIVO (Screening specifico)*** *Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez. 12) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.*	☐ ***NEGATIVO*** ☐ ***RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA*** ☐ ***ARCHIVIAZIONE ISTANZA*** *(motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 6. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo)* Specificare *(se necessario)*: ....

Ufficio / Struttura competente:	Valutatore	Firma	Luogo e data
Comune di Agropoli	Dott. Carmelo Romanelli Dott. Luigi Pappalardo	.....	Agropoli 09/04/2024